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# Koga to uopšte zanima

Zamislite da neko počne naširoko da vam priča o bananama, o tome kako više koštaju u jednoj nego u drugoj prodavnici, zatim kako u ovoj drugoj prodavnici banane imaju više smeđih mrlja na sebi i kako te mrlje ponekad označavaju posljedicu udarca, ali ne uvijek, o tome kako su banane odličan izvor kalijuma, ali da su zrna od boranije ili bundeve još bolji izvor ovog minerala. Zamislite da vas ta osoba zaspe pitanjima «Nije li čudno da u piljarama dozvoljavaju mušterijama da probaju svježinu kukuruza, ali ne dozvoljavaju da ogulite bananu (ili na primjer grejpfrut) prije nego što ga platite? Da li ste znali da majmuni gule bananu odozdo, za razliku od ljudi koji to rade odozgo?» Ako vam sve ovo govori osoba do koje vam je iole stalo vjerovatno ćete klimati glavom i praviti se da ste zainteresovani za priču. Međutim, ako to nije slučaj, vjerovatno ćete je pogledati preneraženo dok će vam u glavi odzvanjati riječi: «ZAŠTO TROŠITE moje VRIJEME? ZAŠTO bi mene bilo BRIGA o tome što pričate?»

Kada izlažemo ili pišemo, lako je pretpostaviti da će publika biti fascinirana onim što imamo za reći. Ova pretpostavka ima potpuno smisla za sve nas koji imamo manje od osam godina ili nas koji se obraćamo ljudima koji nas bezrezervno vole. U svakom drugom slučaju je razumno pretpostaviti da je naša publika prilično zauzeta i da ne dijeli nužno naš nivo strasti. Da bi nas stvarno čuli, treba da ih ubijedimo da zastanu, saslušaju i uključe se.

Jasno mi je da je primjer sa bananama trivijalan iako je živopisan. Zamislite da umjesto toga na studijama pišete rad o demokratizaciji u Istočnoj Evropi ili zemljišnoj reformi u Brazilu. Ili zamislite da imate «pravi» posao i da analizirate regulativu u oblasti zaštite životne sredine, budžeta za vojsku, sudskih slučajeva, medicinskih troškova ili ponašanja potrošača. Bez obzira na to šta je tema, svako sa kim budete komunicirali će se osjećati preplavljeno informacijama. Svakog dana u kancelariji, ljudi (uključujući i nastavnike na studijama) moraju da se izbore sa desetinama i-mejlova, telefonskih poziva, bilješki, izvještaja, sastanaka i razgovora sa kolegama. Iako se neke od ovih poruka očekuju, veliki broj njih stiže nenajavljeno. Mnoge od njih nemaju previše smisla i jedino što čine jeste da odvlače pažnju. Pored toga, mimo posla kojim se bavi, prosječan Amerikanac biva bombardovan sa oko 74 gigabajta informacija koje dolaze sa televizije, radija, mobilnih telefona, ličnih računara i sličnih izvora svakog dana. Ta količina informacija je ekvivalent devet DVD-ova punih riječi, zvukova i slika svakog pojedinačnog dana. Količina informacija kojom smo bombradovani je bukvalno zapanjujuća i raste svakodnevno[[1]](#endnote-1).

Da nam glava ne bi eksplodirala od količine informacija, razvili smo niz strategija kako da se nosimo s ovim problemom. Veliki dio informacija prosto ignorišemo. U drugim situacijama, preletimo brzo preko dokumenta, pročitamo prvih par redova pažljivo, a onda samo preletimo ostatak. Jedna nedavna studija ukazuje na to da najveći broj ljudi prestane da čita prosječan članak na internetu negdje na polovini – što znači da pročita svega par pasusa[[2]](#endnote-2). Mnoge tekstove mentalno složimo u policu koja nosi naziv «ako budem imao vremena kasnije», ali to kasnije rijetko kada dođe. Posebno u situaciji kada smo stalno suočeni sa rokovima koje jurimo, namirnicama koje treba da kupimo, garderobom koju treba da operemo, utakmicama na koje treba da odemo. Očigledno je da ko god pokušava da pošalje poruku i želi da se ona čuje, nema veliku šansu da uspije u tome.

Mnogi studenti nisu svjesni ovoga. Dugo godina žive u neobičnom svijetu gdje njihov rad ima bar jednog garantovanog čitaoca – njihovog nastavnika. Na kraju krajeva, taj nastavnik im je i dao zadatak i on je plaćen da pročita i prokomentariše šta god oni napišu. Studenti pišu za svog nastavnika. To je sasvim u redu ako planirate da dobijate naredbe od jedne osobe do kraja svog života, ali ne funkcioniše ni u jednoj drugoj situaciji. U idealnom scenariju, studenti će početi da na istraživanje i pisanje gledaju manje kao na vježbu moći (ili preciznije nemoći), a više kao priliku za ubjeđivanje.

Oni koji su karijeru posvetili nauci svjesni su toga koliko je teško zadobiti pažnju čitaoca. Jasno im je da je važno motivisati čitaoca i zbog toga u svojim člancima, poglavljima ili knjigama najčešće prvo odgovaraju na pitanje *Koga to zanima*/*Pa šta onda*. Prije nego što opišu šta se desilo i zašto, naučnici iz oblasti društvenih nauka moraju da zainteresuju čitaoce za svoj rad. U suprotnom, oni će prestati s čitanjem i naći nešto pametnije da rade. Kasnije, u samom zaključku, autori će se najčešće vratiti na pitanje važnosti i ukazati na to zašto su njihovi nalazi važni sa šireg stanovišta. Po pravilu, odgovor na pitanje *Koga to zanima* može se naći na početku i na kraju projekta dok će za odgovor na pitanje *šta se desilo* biti rezervisana sama sredina.

Kao pažljivi čitaoci, studenti treba da budu u stanju da prepoznaju kako je autor nekog rada odgovorio na pitanje *Koga to zanima*. Naučnici primjenjuju više taktika kako bi dokazali širu važnost svog istraživanja i ja ću u ovom poglavlju razmotriti neke od njih. Izbor konkretne taktike dijelom zavisi od publike kojoj je istraživanje namijenjeno, a koja može biti i uska grupa akademskih specijalista i široka opšta publika. Poznavanje ovih taktika može pomoći studentima prilikom sprovođenja njihovog sopstvenog istraživanja. Konkretno, može im pomoći da načine taj ključni iskorak od pronalaženja teme koja ih interesuje ka identifikaciji konkretnog istraživačkog pitanja koja će interesovati ne samo njih već i mnoge druge.

## Uključiti se u naučni dijalog

Moj brat je nastavnik engleskog jezika i prije nekoliko godina me uputio na odličnu knjigu o pisanju pod nazivom *Oni kažu, ja kažem[[3]](#endnote-3).* Jedan od glavnih nalaza autora jeste da svi pisci, bez obzira na to o čemu pišu, postaju dio razgovora koji se prostire kroz vrijeme. Pisanje je istovremeno i samostalna aktivnost i kolektivni rad. Ako izuzmemo lične dnevnike, pišemo kako bismo komunicirali sa drugim ljudima.

Za mnoge naučnike, ova komunikacija se uglavnom odvija sa drugim članovima akademske zajednice. Ovo se posebno odnosi na članke koji se objavljuju u naučnim časopisima ili od strane univerzitetskih izdavačkih kuća. Niko ne očekuje od jedne prosječne osobe da pročita posljednje izdanje časopisa kao što su *American Political Science Review* ili *International Organization*. Većina knjiga koje izađu u izdanju izdavača kakvi su Oxford University Press ili University Press of Kansas nikad ne stigne na police naših lokalnih knjižara. Pa ipak, naučnici znaju da su ovakvi časopisi ili knjige mjesta gdje se mogu uključiti u naučni razgovor. Sa praktične strane, većina naučnika shvata da je nužno da i sami doprinesu ovom razgovoru ukoliko žele da napreduju ili budu izabrani u više naučno zvanje u okviru svoje profesije (ili da čak postignu da budu poštovani i cijenjeni).

Ovi naučni razgovori su prilično razuđeni i teško ih je pratiti. Uključuju ljude koji se možda nikada lično nisu sreli. Učesnici u razgovorima često žele da ih preusmjere u neke nove pravce. I ovi razgovori, sa prekidima, mogu trajati decenijama. Zbog toga je veoma važno da naučnici jasno naznače kom razgovoru žele da se priključe. Ovo najčešće urade na samom početku svog rada i to učine prilično sažeto jer im je jasno da većina čitalaca neće poželjeti da troši previše vremena na ponavljanje starih argumenata. Ovaj dio naučnog projekta se naziva **pregledom literature** (eng. literature review, ili još češće lit review, prim. prev) i on nema nikakve veze sa čitanjem Čarlsa Dikensa ili Toni Morisona već prevashodno sa uključivanjem i doprinosom konkretnom naučnom razgovoru. U pregledu literature, naučnici sumiraju šta se do tada saznalo o nekom događaju ili obrascu u svijetu politike. U većini pregleda literature takođe se naglašava šta se u ovom trenutku još uvijek ne zna i samim tim čime bi dodatno istraživanje moglo da obogati naše zajedničko razumijevanje pomenutog događaja ili obrasca. Da ponovo iskoristimo metaforu s početka, pregled literature predstavlja temelje na kojima će počivati ostatak naučnog zdanja koje se gradi[[4]](#endnote-4).

Način na koji naučnici organizuju svoj pregled literature može nam dosta reći o tome kome su namijenili svoj rad i šta je njegova potencijalna važnost (*Koga to zanima*). Čitaoci treba da dobro obrate pažnju na to na koju literaturu se autor poziva. Neko ko se bavi analizom ishoda američkih predsjedničkih izbora 2008. godine bi, na primjer, mogao da počne pregledom radova koji su se te godine bavili predsjedničkim kampanjama. Nakon što bi detaljno prošli kroz prikupljenu literaturu, ona ili on bi mogli da identifikuju grupu analitičara koji tvrde da je Barak Obama pobijedio zbog toga što su je njegova kampanja bila uspješnija u mobilizaciji novih birača i drugu grupu analitičara koja vjeruje da je uzrok poraza Džona Mekejna bila pometnja koju je napravio izborom Sare Pejlin za svoju potpredsjednicu u slučaju pobjede. Širi pregled literature bi mogao obuhvatiti cijeli niz izbora u Americi i prije 2008. godine, sa fokusom na važnosti ekonomskih faktora za finalni ishod. Izbori koji se proučavaju mogu biti predsjednički, izbori za Kongres ili i jedni i drugi. Sasvim je moguće da izbore koji su održani 2008. godine treba sagledati u kontekstu većeg broja izbora u kojima su partije na vlasti loše prolazile ne izborima onda kada je ekonomija u lošem stanju.

U suštini, ne bi bilo čak ni nužno analizirati izbore iz 2008. godine iz perspektive američke domaće politike. Možda treba postaviti šire pitanje – kako su članovi marginalizovane grupe uspjeli da prevaziđu istorijske prepreke i pobijede na nacionalnim izborima. Ne treba zaboraviti da je Obama prvi Afroamerikanac koji je postao američki predsjednik. Ako problem postavimo na ovaj način, bilo bi relevantno i proučiti literaturu o ženama koje su uspjele dođu na čelo države (na primjer u Izraelu, Engleskoj, Indiji ili Mozambiku). Ciljna publika bi u ovom slučaju obuhvatala naučnu zajednicu koja se bavi i komparativnom, a ne samo američkom politikom. Postoji, naravno, mnogo načina na koje se izbori koji su održani 2008. godine mogu uključiti u širi naučni dijalog. Iako je isti slučaj u pitanju, literatura bi, pak, bila različita u zavisnosti od konteksta. Nemoguće je zamisliti jednu knjigu ili članak koji bi mogao objediniti svu literaturu koja bi potencijalno mogla biti relevantna jer je ipak važan i očekuje se određeni nivo analitičkog fokusa.[[5]](#endnote-5)

Sa izuzetkom slučajeva kada je opšte znanje o određenoj temi skromno, praktično je nemoguće očekivati od naučnika da u svom pregledu literature citira, a kamoli sumira svaku studiju koja je napisana na datu temu (ne treba ni da pokušavaju dok dobro ne provjere da li im zdravstveno osiguranje pokriva nastanak eventualnih mentalnih poremećaja koji bi mogli nastati u ovakvom pokušaju). Naučnici su, zapravo, prinuđeni da generalizuju, sažimaju i diskutuju o određenim studijama, istovremeno izostavljajući neke druge. Zbog toga se pregledi literature najčešće organizuju u odnosu na škole mišljenja, a ne konkretne autore ili studije. Dva najčešća načina na koji naučnici organizuju pregled literature su ili neka vrsta *Opšte saglasnosti* ili *Debate u toku*.

Naime, kada su u pitanju određena pitanja većina naučnika se slaže oko toga šta se desilo i zbog čega. Tako na primjer među naučnicima u oblasti međunarodnih odnosa postoji opšta saglasnost o tome da demokratije veoma rijetko međusobno ratuju, iz čega proističe izraz «mir među demokratijama». Iako demokratije ratuju sa nedemokratijama (uzmimo Drugi svjetski rat kao primjer) i redovno špijuniraju duge demokratije, otvoreni ratovi među njima su izuzetno rijetki[[6]](#endnote-6). Drugi primjer bi mogao biti iz komparativne politike. Tamo postoji opšta saglasnost o tome proporcionalni izborni sistemi daju veću moć i priliku za učešće u vlasti malim partijama od prostih većinskih sistema. Obje generalizacije koje smo opisali predstavljaju važne obrasce u politici. Pregled literature na bilo koju od dvije pomenute teme bi mogao da se pozove na veliki broj objavljenih radova i primjera iz istorije koji ih potvrđuju.

Pristup organizaciji pregleda literature u vidu pregleda radova koji demonstriraju opštu saglasnost češće se koristi da bi se pisalo šta se desilo u politici nego zbog čega, iako i za to postoje primjeri. Tako će se većina naučnika koji se bave američkom unutrašnjom politikom saglasiti oko toga koji su osnovni razlozi pada povjerenja u vladu koji se desio nakon 1960. godine. Prema Američkoj nacionalnoj izbornoj studiji, 1964. godine, tri četvrtine Amerikanaca osjećalo da uglavnom uvijek ili većinu vremena može vjerovati nacionalnoj vladi. Do 1980. godine taj procenat je pao na jednu četvrtinu.[[7]](#endnote-7) Zbog čega se to desilo? Opšta saglasnost među naučnicima je da su glavni uzroci urušavanja povjerenja u vladu bili rat u Vijetnamu i Votergejt skandal. Da uzmemo drugi primjer – stručnjaci se uglavnom slažu o tome da partijska pripadnost igra značajniju ulogu od konkretnih stavova (na primjer prema abortusu) ili osobinâ kandidata (na primjer inteligencije ili poštenja) u određivanju kako će građani glasati na nacionalnim izborima u Sjedinjenim Američkim Državama. Za većinu Amerikanaca, informacija i tome da je Obama demokrata, a Mekejn republikanac bila je veoma važna u određivanju za koga će glasati na izborima 2008. godine.

Ipak, oko većine pitanja se politikolozi zapravo ne slažu. Ponekad *Debate u toku* dijele naučnike u dva tabora koji ne moraju biti jednake brojnosti, ali će imati dovoljno članova da se debata odvija. Bilo koje pitanje koje se odnosi na određivanje uticaja nečega – na primjer efekta UN mirovne misije, školske reforme, rodne kvote u izbornim zakonima, ekonomskih sankcija prema «neposlušnim državama» - vrlo lako dovode do raskola u naučnoj zajednici tj. među onima koji će tvrditi da efekti postoje i onih koji će tvrditi suprotno. Da bismo, pak, utvrdili da li je postojao uticaj, moramo prvo utvrditi šta se desilo. Teorijske debate koje se vode oko pitanja *Zašto* veoma su česte u politikologiji. Tako će, na primjer, pregled literature o nejednakosti lako dovesti do stvaranja dva suprotstavljena tabora: onih autora koji tvrde da su izvori nejednakosti prije svega ekonomske prirode i onih koji tvrde da su političke. Slično tome, studije koje se bave međunarodnim migracijama će obuhvatiti one naučnike koji naglašavaju faktore «potiska» i one koji naglašavaju faktore «povlačenja» kao glavne uzroke. U ovim primjerima, pregled literature bi trebalo da pruži kratko objašnjenje osnovne logike i glavne dokaze koje nudi svaka od strana.[[8]](#endnote-8)

U ovakve debate će se ponekad uključiti i više od dvije strane. Tako će na primjer debata o efikasnosti neke agencije ili programa možda uključiti i one koji smatraju da je isti uglavnom, ponekad ili rijetko efikasan. Debata oko uzroka nejednakosti može uključiti naučnike koji ih identifikuju u ekonomskim, političkim ili kulturnim uslovima. Uvodni udžbenici iz međunarodnih odnosa često formulišu aktuelne teorijske debate u kontekstu realizma, liberalizma i konstruktivizma. Naravno, u debate se mogu uključiti i više od tri strane. Tako su na primjer, naučnici u prethodnom periodu ponudili niz veoma različitih razloga zbog kojih u Americi koncept države blagostanja ne uspijeva kao u velikom broju evropskih država. Ponuđeni razlozi variraju od veoma fragmentisanih institucija, individualizma i ograničenja vlade kao glavnih društvenih vrijednosti, do nepostojanja jakih ljevičarskih partija i radničkih sindikata, snage biznis lobija, te istorijske važnosti rasnih podjela.

Jedna od funkcija pregleda literature je da ukaže na to kojem od naučnih razgovora koji se vode autor želi da se priključi. On će tako, na primjer, reći: «Obraćam se, prevashodno, politikolozima koji se generalno slažu oko toga i toga», ili «Htio bih da dam svoje viđenje u odnosu na spor koji ove dvije grupe politikologa vode na temu Y»[[9]](#footnote-1). Međutim, to nije dovoljno. Autor bi trebalo da organizuje svoj pregled literature, bilo u obliku Opšte saglasnosti ili Debate u toku, na način da naučnoj zajednici doprinesu nečim novim. Ovaj korak je od ključne važnosti. Stručno napisan pregled literature ima važniju ulogu od toga da jednostavno demonstrira da je autor pročitao sva važna djela u oblasti kojom se bavi. Takođe, ima važniju ulogu i od toga da samo ponudi precizne sažetke pročitanih studija. Dobro napisan pregled literature pomaže čitaocu da uoči potencijalne nedostatke i propuste u našem kolektivnom znanju o nekom dijelu svijeta politike. On kod čitaoca izaziva želju da sazna više, čini da ga to zanima. Ostatak rada, članka, poglavlja ili knjige služi tome da da popuni uočene nedostatke i propuste.

Formalno gledano, dobar pregled literature će iznjedriti jednu ili više hipoteza koje autor planira da detaljnije istraži u svom radu. **Hipoteza** je informisana pretpostavka o nečemu u svijetu politike, bilo da se radi o jedinstvenom događaju kakav su predsjednički izbori u Americi 2008. godine ili o nekom opštem obrascu dešavanja kao što je mir među demokratijama. Hipoteza se smatra «informisanom» na način što se zasniva na prethodnom istraživanju ili iskustvu. Ona je «pretpostavka» u smislu što se može potvrditi ili opovrgnuti, u zavisnosti od prikupljenih dokaza. Na primjer, na osnovu svega onoga što su tokom dvadesetog vijeka naučnici saznali o izborima u Americi, mogli bismo pretpostaviti da su ekonomski faktori odigrali bitnu ulogu na izborima 2008. godine – ali ne možemo u to biti sigurni dok to ne provjerimo detaljnije.[[10]](#footnote-2)

Ispred onoga ko nastoji da se uključi u dijalog stoji nekoliko mogućnosti. Isto važi i za naučni dijalog i za politikologe. U širem smislu, istraživanje ima za cilj da proširi, unaprijedi ili dovede u pitanje ono što znamo (ili mislimo da znamo) o svijetu politike[[11]](#endnote-9). Iako ovo izgleda kao jednostavna lista mogućnosti koje čak i nisu međusobno isključive, sasvim je dovoljna kao početni okvir. Zamislite, na primjer, da 2000. godine sprovodite komparativno istraživanje o tzv. prokletstvu resursa. Nakon iščitavanja literature, vjerovatno ćete primijetiti nešto što se danas smatra opštepoznatim: države koje se za obezbjeđivanje svojih prihoda veoma oslanjaju na naftu vrlo često pate od slabog ekonomskog rasta. Pored toga, uglavnom nije riječ o jakim i stabilnim demokratijama. Ovo bi bila deskriptivna hipoteza: ona opisuje odnos između dvije pojave, a da pri tom ne ulazi u objašnjavanje uzroka zbog kojih nafta sprečava razvoj[[12]](#endnote-10).

Pitanje koje stoji kao izazov ispred istraživača sada je kako unaprijediti naše kolektivno razumijevanje ovog obrasca. Čitajući relevantnu literaturu, može vam pasti na um dilema u kojoj mjeri se neko uopšte može pouzdati u opštepoznato. Naime, nafta nije jedini prirodni resurs koji je važan. Neke države se u velikoj mjeri oslanjaju na dragocjene minerale ili prirodni gas. Da li se ovo prokletstvo odnosi na sve prirodne resurse ili samo na naftu? To je dobro pitanje. Ova vrsta razmišljanja može voditi statističkoj analizi podataka iz država koje su bogate mineralima, što bi bio ozbiljan doprinos postojećoj literaturi[[13]](#endnote-11). Ili, možete primijetiti da svi zagovornici teorije o prokletstvu resursa citiraju iste primjere – Libija, Nigerija, Saudijska Arabija. Nakon sumiranja osnovnih zaključaka u vezi sa ovim državama, moglo bi vam pasti na pamet pitanje: «Da li se ovaj obrazac odnosi i na druge naftom bogate države kao što su Indonezija ili Venecuela?». U tom slučaju, bilo bi dobro sprovesti detaljnu studiju slučaja na ovu temu.[[14]](#endnote-12) Umjesto toga, dobar pregled literature bi ukazao na to da svi dokazi o ovom slučaju datiraju u posljednjih pedesetak godina. Da li se prokletstvo resursa proteže i dalje u istoriju? Bilo koje od ovih pitanja, i u odnosu na prostor i u odnosu na vrijeme, bi mogao da bude test za hipotezu o prokletstvu resursa. Međutim, nijedno od ovih pitanja nije moguće postaviti dok se detaljno ne iščitaju studije koje su rađene u prošlosti.

Prednost dizajniranja pregleda literature s ciljem proširivanja postojeće argumentacije sastoji se u tome što to obično znači proširivanje publike. Prije svega, takav pristup se uglavnom smatra dobronamjernim. Proširivanje argumentacije najčešće neće naljutiti nikoga od politikologa koji su već objavljivali u istoj oblasti. To sa druge strane može biti značajno jer akademska literatura najčešće podrazumijeva anonimnu tj. slijepu recenziju da bi uopšte mogla da bude objavljena (naravno da bi recenzenti trebalo da imaju dovoljno širine da prihvate i kritiku na svoj račun, ali realno gledano ima dovoljno sujetnih ljudi na svakom koraku, a akademska zajednica nije izuzetak). Čak i ako proširena argumentacija donekle odstupa od opšte poznatog – na primjer, studija slučaja Kanade vjerovatno neće biti ilustrativan primjer zemlje bogate resursima – naučnik iz nje može nešto zaključiti prije nego što je u potpunosti odbaci. Drugo, dizajniranje pregleda literature s ciljem proširivanja postojeće argumentacije privući će naučnike koji preferiraju generalizaciju znanja o politici.

Mogući problem ovog pristupa leži u tome da tako dizajniran pregled literature nudi isuviše skroman doprinos postojećem znanju i samim tim ne izaziva pretjerano interesovanje. Možemo ovaj problem pokazati na već odabranoj temi prokletstva resursa. Kada bi, na primjer, naš pregled literature ukazao na to da su se prethodne studije previše fokusirale na naftu, a premalo na kobalt, prilično sam siguran da bi vrlo malo ljudi bilo zainteresovano da nastavi da čita o ovom mineralu (nazovimo ovo mojom hipotezom o interesovanju za kobalt). Štaviše, bilo kakav pokušaj da se proširi argumentacija će najvjerovatnije mnogo manje proširiti publiku od frontalnog napada na opšte poznate opise i objašnjenja. Neki ljudi istinski uživaju u posmatranju dobrog konflikta. Takođe, ne treba zaboraviti da neki članovi akademske zajednice vjeruju da je najbrži put ka tome da budete prepoznati u akademskoj zajednici da napadnete neki opšte prihvaćen stav, a ne da ga proširite.

Pregled literature koji se piše s ciljem da unaprijedi Opšteprihvaćeno znanje ili Debatu u toku izgleda nešto drugačije. Kada je u pitanju proširenje, osnovni argument u literaturi je jasan: jedino što ne znamo jeste na koliko se slučajeva odnosi ili u kom vremenskom periodu važi. Ako je argument, pak, nejasan ili nepotpun, treba ga unaprijediti. Vratimo se primjeru povjerenja u vladu. Opšte prihvaćeni je stav da je povjerenje u vladu u SAD naglo palo tokom šesdesetih i sedamdesetih godina dvadesetog vijeka, dijelom zbog rata u Vijetnamu i skandala Votergejt. Ključni dokazi u svim studijama koje se bave ovim pitanjem dolaze iz istraživanja javnog mnjenja. Međutim, kada detaljnije pogledate ova istraživanja, vidite da su naučnici kombinovali pitanja o povjerenju u institucije, na primjer u Kongres, sa pitanjima o povjerenju pojedinačnim političarima kao što je Ričard Nikson. Ipak, možemo se zapitati da li to dvoje zajedno čini jedinstven koncept. Kao što znamo, Amerikanci u prosjeku imaju mnogo bolje mišljenje o sopstvenim predstavnicima u Kongresu u odnosu na Kongres kao instituciju. Na osnovu svega toga, jedan pregled literature bi mogao da zaključi da treba da unaprijedimo naše razumijevanje povjerenja u institucije na način što ćemo povjerenje u instituciju i pojedince u njoj analizirati odvojeno. Mogli bismo, tako, tvrditi da je varijabla «povjerenje u institucije» u dotadašnjoj literaturi mjerena neadekvatno i da treba detaljnije ispitati šta se zapravo desilo.

Kauzalne hipoteze često treba unapređivati[[15]](#endnote-13) jer se desi da koraci koji povezuju uzrok i posljedicu (na primjer intervenišuće varijable) nedostaju. Čak iako je utvrđen jedan mogući kauzalni put, moguće je da postoji još neki koji uključuje dodatne varijable. Ako se vratimo na naš primjer o povjerenju u vladu vidjećemo da pregled literature do sad nije identifikovao precizno objašnjenje zbog čega je rat u Vijetnamu smanjio povjerenje u vladu. Da li je to zbog toga što su mediji kontinuirano hranili javnosti negativnim pričama o ratu? Ili je u pitanju kombinacija ovih negativnih priča i zvaničnih izjava o tome da rat dobro napreduje? Je li zbog toga što je tako mnogo Amerikanaca poginulo u ratu u Vijetnamu ili ima nekog ko je poginuo? Možemo zamisliti mnogo razloga. Pregled literature bi mogao identifikovati jedan ili više nedostataka u kauzalnoj teoriji, na taj način trasirajući put za neko novo empirijsko istraživanje koje će pomoći u tome da se ovi nedostaci prevaziđu.

Drugi često korišćeni način da se unaprijedi kauzalna hipoteza je dodavanje nezavisnih varijabli. Ovo je posebno slučaj onda kada je postojeći argument ne toliko pogrešan koliko nepotpun, tj. postoji mogućnost da nisu prepoznati svi uzroci određene pojave. Na primjer, pregled literature o povjerenju u vladu može ukratko sumirati dotadašnja istraživanja koja se odnose na rat u Vijetnamu i skandal Votergejt, a nakon toga ukazati na to da bi još neki faktori mogli biti važni u tom kontekstu, na primjer ekonomski poput nezaposlenosti i inflacije. Zašto bi to bio slučaj? Pa možda zbog toga što se pokazalo da su ovi faktori važna determinanta povjerenja u vladu u drugim državama, ili zbog toga što je pokazano da utiču na ponašanje birača na američkim izborima (savjet: isplati se čitati široku literaturu i povezivati sa temom kojom se bavimo). U svakom slučaju, na osnovu druge literature mogli bismo donijeti informisanu pretpostavku da u Sjedinjenim Američkim Državama ekonomija utiče na povjerenje u vladu. Ostatak projekta bi se, zatim, mogao fokusirati na pitanja kao što su, da li, u kojoj mjeri i na koji način ekonomski faktori zaista utiču na povjerenje. Ovakva vrsta revizije je veoma česta među politikolozima koji žele da njihova objašnjenja određenih fenomena budu što je moguće više potpuna, čak iako je put do toga ponekad komplikovan. Oni koji vole jasna i štura objašnjenja, vjerovatno, pak, neće birati ovaj način organizacije pregleda literature.

Naučnici bi, takođe, mogli pokušati da unaprijede Debatu u toku, na način što će reći: «Hej, i jedni i drugi su u pravu». U ovom tipu pregleda literature, autor prvo sumira dobro poznate razloge zašto A može voditi ka X, i zašto B takođe može voditi ka X, a onda objašnjava kako bi i jedno i drugo moglo biti istinito. Treba da dodamo dva posebna uzroka, A i B, u naše objašnjenje fenomena X. Tako na primjer pregled literature o predsjedničkim izborima iz 2008. godine može tvrditi da su i Obamina intenzivna kampanja za mobilizaciju birača i Mekejnov loš izbor svog potencijalnog potpredsjednika bili odlučujući za ishod izbora. Nakon toga bi trebalo ponuditi argumente koji će podržati ili odbaciti ovakvu hipotezu. Varijacija ovog pristupa bi se sastojala u tome da tvrdio da je interakcije između A i B zapravo važna (AxB, a ne A+B). Upravo to, na primjer, čine Bidl, Fridman i Šapiro prilikom evaluacije prethodnih objašnjenja nivoa nasilja u Iraku. Naime, jedna grupa naučnika tvrdi da se značajan pad nasilja nakon 2007. godine može pripisati pojačanom prisustvu američkih trupa na teritoriji Iraka, dok druga smatra da je uzrokovana pobunom lokalnih sunitskih plemena protiv Al Kaide. Naizgled, ova dva uzroka izgledaju potpuno nepovezano - jedan se temelji na spoljnjem uticaju, dok se drugi pripisuje domaćim prilikama. Svaki od njih ima veoma drugačije posljedice na spoljnu politiku. Ipak, gore navedeni autori su u svom radu istakli da je upravo interakcija između ove dvije pojave bila od ključne važnosti za pad nasilja.[[16]](#endnote-14)

Strategija visokog rizika, koja se istovremeno i veoma isplati, jeste da se u naučni dijalog uđe direktno otvoreno dovodeći u pitanje šta je neko drugi rekao. Zaboravite proširivanje i unapređivanje onoga što već znamo, treba da odbacimo ili bar ozbiljno dovedemo u pitanje ono što su drugi naučnici utvrdili kao istinito.[[17]](#endnote-15) Uzmite kao primjer veoma važnu knjigu koju su napisale Polina Džons Long i Erika Vajntal – *Oil is not a curse* (*Nafta nije prokletstvo*, prim. prev). Od samog početka, tj. prvog poglavlja u kome se nalazi njihov pregled literature (bukvalno, od prve strane) autorke citiraju druge naučnike koji su tvrdili da je prokletstvo resursa ili zakon ili činjenica. Bez obzira na to, ovi naučnici se ne slažu oko razloga zbog kojih posjedovanje nafte ima tako negativne posljedice. Na ovaj način, čitaoci su veoma brzo provedeni kroz to šta se desilo o čemu postoji opšta saglasnost i debatu u toku zbog čega je to tako. Autorke nakon toga tvrde (ne dokazuju, samo tvrde) da je cijeli ovaj tok razmišljanja o temu pogrešan. Po sebi, nafta ne mora biti prokletstvo, pravo pitanje je ko posjeduje naftu. Ovaj problem nisu uočili ostali naučnici zbog toga što su bukvalno svi slučajevi koje su koristili u analizi bili primjeri država u kojima je vlada ta koja posjeduje i upravlja naftom. Naučnici bi trebalo da uporede države gdje naftu posjeduje država i one gdje je ona u privatnom vlasništvu. U knjizi koju pišu Long i Vajntal one upoređuju Rusiju i Kazahstan s jedne i Tursku i Uzbekistan, s druge strane. U poglavljima od 2 do 9, autorke nude niz podataka o ovim državama uz akcenat na pitanje vlasništva i kontrole nad naftom. U tim poglavljima se testira hipoteza koja je postavljena u prvom poglavlju. Kao što možete pogoditi na osnovu naslova, autorke zaključuju da je prokletstvo resursa zapravo pretjerivanje.[[18]](#endnote-16)

Dovođenje u pitanje rada drugih naučnika ne mora uvijek biti ovako brutalno. Ponekad se naučnici uključuju u Debatu u toku na način što pokušavaju da utvrde koja od suprotstavljenih strana je bliža istini. Pisanje ovakvog pregleda literature može biti nezgodno. S obzirom na to da mnoge debate traju godinama i argumenti koje koriste su opšte poznati, ako samo kažete «Da, kao što je već rečeno» i nije neki doprinos. Umjesto toga, uputnije je definisati nove razloge zašto je objašnjenje A bolje od objašnjenja B ili pronaći nove slučajeve na kojima se validnost oba objašnjenja može testirati. Odmah na početku svoje poznate studije o Italiji, Rober Patnam uvodi ekonomiju i kulturu kao dva glavna objašnjena zbog čega su neke vlade uspješnije od drugih (Ovo je jedna od dugotrajnijih debata u komparativnoj politici). Nakon toga on inovativno predlaže da se i jedno i drugo objašnjenje testiraju na primjerima regionalnih vlada u Italiji tokom sedamdesetih godina dvadesetog vijeka.[[19]](#endnote-17)

U nekim slučajevima autori će učiniti više od toga da stanu na jednu stranu u debati, ali neće odbaciti sve ostale argumente. Uzmimo na primjer objavljenu studiju o stavovima prema imigrantima u Evropi. U svom pregledu literature, Džon Sajds i Džek Citrin identifikuju interese i identitet kao dva glavna objašnjenja za stavove prema imigrantima. Ljudi će izražavati negativne stavove ukoliko im se učini da će njihovi poslovi i plate biti u opasnosti zbog imigranata, ili ukoliko osjećaju da je njihov nacionalni identitet ugrožen. Prvo objašnjenje stavlja naglasak na materijalne razloge, dok je drugo više simboličke prirode. Autori nakon toga uvode treće moguće objašnjenje za koje tvrde da su ga drugi naučnici previdjeli – informacije. Uloga informacija je u tome da one mogu osnažiti bilo koji od mogućih stavova. Ukoliko ljudima nedostaju tačne informacije o migrantima, postoji veća vjerovatnoća da će vjerovati da su njihove lične finansije ili kultura ugroženi. Ovo su informisane pretpostavke autora, ne činjenice. Čitav niz članaka koristi podatke iz Evropskog socijalnog istraživanja da provjeri ulogu informacija i interesa u odnosu na informacije i identitete.[[20]](#endnote-18)

Ukratko, ne postoji jedan pravi način da se odgovori na pitanje Koga to zanima. Pred istraživačima je mnogo mogućnosti i jedino što moraju jeste da se ovim pitanjem pozabave što prije u svom radu. Naša publika može jednako biti prilično malobrojna ili veoma široka – Patnam se u svom radu mogao obratiti i veoma uskom krugu stručnjaka za italijansku politiku, ali i širokoj grupi komparativista. Mi bismo mogli da se obratimo stručnjacima koji proučavaju Drugi svjetski rat ili svima onima koji su najšire moguće zainteresovani za demokratiju i mir. Možemo naći i neku sredinu, na primjer Patnam je svoju studiju mogao adresirati na stručnjake za oblast evropske politike.

Isto tako, ispred naučnika je više mogućnosti kada je u pitanju način na koji će okarakterisati istraživanja koja su prethodno rađena na temu kojom se bave i način na koji će reći nešto novo. Nakon što smo proučili prethodne studije, možemo ih predstaviti u vidu Opšte saglasnosti ili u vidu Debate u toku. Sjetite se primjera o prokletstvu resursa. Uzmimo drugi primjer – već sam rekao da se oko pitanja države blagostanja vodi debata koja ima mnogo strana. Samim tim bi bilo konfuzno i ne pretjerano korisno pokušati obraditi sve moguće strane ove debate istovremeno. Umjesto toga, možemo odlučiti da se u konkretnom projektu bavimo samo dvjema ili trima ili možemo da ih sve kombinujemo na interesantan način (na primjer teorije promjena koje kreću odozgo ili odozdo). Naučne debate se mogu karakterisati na mnogo načina, što znači da pregled literature zaista pruža priliku za pronicljivost i kreativnost.

Ukoliko smo dovoljno zadovoljni nekim argumentom, možemo ga proširi na način da se odnosi na više slučajeva (na primjer, više država, više izbora, aktera i sl.) ili da se odnosi na neki drugi vremenski period. Da li će argument izdržati test proširivanja nije važno, u svakom slučaju ćemo bolje razumjeti njegove granice. Sa druge strane, ako nismo zadovoljni argumentima prethodnih istraživanja, pokušaćemo da ih poboljšamo ili da ih problematizujemo. Ključno je da shvatimo na koji način naučni dijalog može bar malo napredovati.

Do sada smo se bavili načinima na koje je moguće uključiti se u dijalog koji vode politikolozi. Ponekad, pak, želimo da komuniciramo sa naučnicima iz drugih disciplina. U prošlosti su politikolozi razmjenjivali argumente sa psiholozima, ekonomistima, sociolozima, istoričarima, pravnicima, a od skoro i sa biolozima. Osnovne strategije koje nam stoje na raspolaganju da se uključimo u bilo koji od ovih dijaloga su iste. Neko na granici politikologije i psihologije može, na primjer, sprovoditi studiju o rasnim stavovima u Južnoj Africi i doći će u situaciju da proučava literaturu koja se odnosi na politiku u Južnoj Africi, afričku politiku uopšte, rasno podijeljena društva, tranzicionu pravdu, rasne predrasude, predrasude uopšte, percepciju prijetnji i mnoge druge teme. Pošto bi diskusija na sve ove teme bila nepromišljena, istraživač će morati pažljivo da odabere prioritete. Nakon toga, moraće da utvrdi u kojoj mjeri postoji saglasnosti između istraživača u odabranoj oblasti i na koji način se on svojim radom može uključiti i doprinijeti.[[21]](#endnote-19)

Vjerovatno je glavna razlika između politikološkog i interdisciplinarnog istraživanja u tome gdje će ono biti objavljeno. Postoje brojni časopisi koji nastoje da promovišu dijalog između politikologije i drugih disciplina. Uzmimo par primjera: *Political psychology, The Journal of Law, Economic and Organization,* ili *The Journal of Political History.* Neki izdavači knjiga imaju istu politiku. Primjer bi bila edicija *Political Economy* koju izdaje Cornell Univerisity Press.

Ponekad politikolozi pokušavaju da se uključe u dijalog koji izlazi iz okvira akademske zajednice. Oni vjeruju da bi njihovo istraživanje moglo da zanima donosioce politika ili širu čitalačku publiku. Neki politikolozi osjećaju istinsku dužnost da izađu iz tzv. kula od slonovače (kao ja na primjer). Zbog toga pišu za časopise za širu čitalačku publiku kao što su: *Foreign Affairs, Democracy: A Journal of Ideas, the Atlantic,* ili *Boston Review.* Ovdje spadaju i online publikacije kao što je *Monkey Cage.*

Iako su prosječan čitalac ovih publikacija i čitalac časopisa *American Political Science Review* dvije vrlo različite osobe, proces uključivanja u dijalog je prilično sličan. Autor najčešće počinje time što će identifikovati oko čega postoji Opšta saglasnost, a oko čega je Debata u toku. Iako možda neće tako detaljno citirati prethodna istraživanja – naime, publikacije za široku čitalačku publiku ne preferiraju fusnote, završne napomene ili formalne bibliografije – autori će morati da jasno odrede s kim će voditi raspravu.

U jednom od nedavnih izdanja časopis *Foreign Affairs,* politikolozi Henri Farel i Marta Finmore, počinju svoj članak «Kraj hipokrizije» time što ukazuju na među zvaničnicima američke vlade široko rasprostranjeno uvjerenje da curenje tajnih dokumenata predstavlja opasnost za američku naciju. Farel i Finmore zatim kažu da su političari zapravo pogrešno shvatili u čemu leži stvarna opasnost. «Prijetnja koju predstavljaju oni koji omogućavaju curenje tajnih dokumenata kao što su [Bredli] Mening ili [Edvard] Snouden je mnogo perfidnija od prostog napada na američku nacionalnu bezbjednost. Oni zapravo umanjuju mogućnost zvaničnog Vašingtona da se ponaša licemjerno i da mu to prolazi».[[22]](#endnote-20) Ova hipoteza je vjerovatno izazvala čuđenje kod mnogih. Da bi podržali svoju tvrdnju, autori kratko predstavljaju koncept «meke moći», koji je dobro poznat među naučnicima koji se bave međunarodnim odnosima i koji je koncipirao profesor Univerziteta u Harvardu Džozef Ni. Međutim, autori nigdje u tekstu ne daju direktne citate govora, kongresnih saslušanja ili izvještaja iz kojih se može vidjeti ovaj navodni strah od curenja informacija. Takođe, nigdje ne pominju profesora Nia, niti citiraju bilo koju njegovu knjigu. Takav stil prosto ne bi bio u skladu sa praksom časopisa kakav je *Foreign Affairs.* Međutim, od samog početka autori su veoma jasni po pitanju toga u koji dijalog se uključuju i čime žele da mu doprinesu.

## Kako povećati ulog

Korisna naučna djelatnost nastoji da poveća naše kolektivno razumijevanje svijeta, što je svakako vrijedan cilj. Međutim, to samo po sebi ne mora nužno biti dovoljno da privuče pažnju publike. Kao što smo pokazali na primjeru kobalta i prokletstva resursa, moguće je da taj doprinos bude toliko mali da dovede i do kolektivne dosade. Hrabar napad na neko znanje oko koga postoji opšta saglasnost može izazvati istu reakciju ako se primjer kojim se služimo odnosi nekog poručnika iz Kentakija iz devetnaestog vijeka ili lobiranje stočara sa Novog Zelanda. Naime, iako je istina da mi ne razumijemo mnogo toga iz svijeta politike, to ne znači nužno da je sve vrijedno proučavanja. Autori treba da odgovore na pitanje šta zagonetku iz svijeta politike kojom se bave čini toliko važnom da čitaoci posvete dio svog inače oskudnog vremena i pažnje tome da je razumiju bolje.

Jedan od načina je da ustvrdite da će vaš naučni projekat doprinijeti boljem razumijevanju nekog fundamentalnog problema iz svijeta politike. Trik se sastoji u tome, da implicirate, na najskromniji mogući način, da vaše istraživanje predstavlja ogromni intelektualni napredak. U uvodu za ovaj priručnik, pomenuo sam članak koji je Danijel Pozner napisao o dva afrička plemena koja žive u Zambiji i Malaviju, Čevama i Timbukama. Meni koji se bavim američkom politikom, tema zvuči prilično opskurno. Ne bih rekao da mi je mnogo bitnija od proučavanja prethodno pomenutog poručnika iz Kentakija. A opet, ovaj članak je objavljen u prestižnom časopisu za moju profesiju, *The American Political Science Review,* u kome je inače stopa prihvatanja članaka za objavljivanje ispod 10%. Kako je ovaj autor uspio da objavi svoj rad u ovakvom časopisu (pitaće neko ljubomorno)? Jedan od razloga je jasan od samog početka i nalazi se u apstraktu koji se nalazi odmah ispod naslova rada i to u prvoj rečenici: «Ovaj članak istražuje uslove pod kojima kulturni rascjepi postaju politički relevantni». To je zaista važna tema! Već u drugom pasus rada, Pozner nabraja nekoliko mjesta na svijetu, od Njujorka do Sjeverne Irske, od Ruande do Šri Lanke i Sudana, gdje kulturni rascjepi jesu ili nisu postali politički važni. Poruka je jasna bilo kome ko pročita samo prvu stranicu rada: potencijalna važnost ovog istraživanja značajno nadilazi dvije afričke države.[[23]](#endnote-21)

Ovakvu strategiju bismo, da pozajmimo terminologiju fudbalskih trenera ili predsjedničkih kandidata, mogli opisati kao «ići na sve ili ništa». Istina je da se ovakva istraživanja najčešće objavljuju u najprestižnijim publikacijama i da osvajaju glavne profesionalne nagrade, ali «sve ili ništa» strategija često podrazumijeva veliki skok sa dostupnih podataka do široko relevantnih zaključaka, što autora čini prilično ranjivim na kritiku. Vjerujemo li zaista da nam, kao što Pozner tvrdi, ono što se dešava u Malaviju ili Zambiji može pomoći da razumijemo politiku u Njujorku ili Sjevernoj Irskoj? Na prvoj strani knjige *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (to je jedna od najcjenjenijih politikoloških knjiga otkako pamtim), Robert Patnam tvrdi da se problemi lošeg djelovanja vlasti protežu «od Moskve do istočnog St. Luisa, od Meksiko sitija do Kaira», što je prilično hrabra tvrdnja. Vjerujemo li stvarno da nas nešto što se desilo u regionalnim vladama u Italiji može naučiti nešto o izgradnji institucija u Egiptu ili bivšem Sovjetskom savezu? Generalno gledajući, šta je to što sprečava politikologe da postavljaju neutemeljene grandiozne tvrdnje samo da bi privukli široku publiku za svoj rad? Odgovor na to bi trebalo da bude recenzija akademske zajednice od koje se očekuje da eliminiše radove koji obećavaju više nego što zaista pružaju. Pa ipak, i neki radovi koji uspješno prođu nezavisnu recenziju i dalje pretjeruju u opisivanju svog šireg značaja. Nakon što obradimo temu izbora slučajeva u poglavlju 5 trebalo bi da budete spremniji da samostalno procijenite da li konkretno istraživanje ima ili nema šire implikacije. Za sad je dovoljno da budete svjesni da je ovo jedan od načina na koji autori pokušavaju da prošire svoju publiku i da pokušate da se oduprete nekritičkom vjerovanju ovakvim tvrdnjama.

Druga, takođe česta, taktika jeste predstaviti istraživanje kao rješenje (najčešće djelimično) nekog problema koji utiče na veliki broj ljudi. Nekad je ovaj problem veliki i aktuelan, kao na primjer nevolje uzrokovane recesijom, dok je ponekad skromnijim ali sa tendencijom rasta, kao na primjer starenje populacije. Mogli bismo da pozajmimo slogan čuvene kriminalističke serije *Law and Order* da opišemo ovaj pristup privlačenja publike – «inspirisano medijskim naslovima». Ono što autor zapravo poručuje čitaocima je sljedeće: «Ja znam šta vas muči, i mislim da moje istraživanje može da pomogne u rješavanju problema».

Ovom taktikom se često služe politikolozi koji objavljuju u časopisima namijenjenim širokoj publici, što ne čudi ako se ima u vidu da ovi časopisi i postoje s ciljem da dijagnostikuju i rješavaju javne probleme. Pišući nedavno o bezbjednosti hrane u jednom takvom časopisu *Democracy: A Journal of Ideas,* Adam Šajngejt je započeo članak pričom o majci troje djece iz Kolorada koja je završila u komi zbog trovanja listerijom. Do trećeg paragrafa čitateljstvo je bilo informisano da svake godine oko 48 miliona Amerikanaca dobije neku vrstu bolesti uzrokovane stanjem hrane koju unose. Ne treba biti matematički genije da se brzo zaključi kako bi mnoge od nas ili ljude koje znamo mogla da zadesi ista sudbina. Ovakvi brojevi i priče prosto grabe našu pažnju. Ponekad i do te mjere da poželimo da saznamo više o dvije birokratske ustanove vlade kao što su Uprava za hranu i ljekove ili Američki departman za poljoprivredu, o čemu zapravo Šajngejt u ovom članku i piše.[[24]](#endnote-22)

U situaciji kada se osnovnu publiku čine donosioci političkih odluka, autori će igrati na kartu njihovog interesovanja time što će tvrditi da im mogu pomoći u rješavanju profesionalnih problema. U članku «The End of Hypocrisy», Farel i Finmor su se uključili u veoma živu debatu oko američke spoljne politike. Njhovu publiku su činili stručnjaci iz oblasti nacionalne bezbjednosti iz zakonodavne i izvršne grane vlasti, prava, tzv. *think tank* organizacija i masovnih medija. Svi oni su nastojali da procijene koliko je štete stvarno uzrokovalo nedavno curenje bezbjednosnih informacija, da li i kako treba kazniti one koji su za to odgovorni, te šta je moguće učiniti kako bi se spriječilo ovakvo curenje informacija u budućnosti. Farel i Finmor su željeli da ovu debatu usmjere u novom pravcu, prema onome što je po njihovom mišljenju bio precizniji opis problema i ka samim tim korisnijim rješenjima.

Mnogi politikolozi koriste sličnu taktiku i u svojim akademskim radovima. Za Patnama, problemi sa kojima se suočavaju gradovi kao što su Meksiko siti, Moskva i Kairo mogu biti čist vazduh i bezbjedne ulice. Učinak vlasti ima veoma opipljiv uticaj na živote građana. Ako bi naučnici mogli da utvrde zbog čega neke vlade imaju bolji učinak od drugih, mogli bismo unaprijediti standard života miliona ljudi. Zbog toga već na prvim stranama svoje knjige Patnam apeluje širokoj grupi naučnika, političara i građana da se upoznaju detaljnije sa regionalnim vladama Italije. Slično, kada Bidl, Fridman i Šapiro pišu o vojnoj akciji u Iraku, oni se zapravo bave problemom koji se tiče velikog broja vojnih stratega u raznim zemljama, kao i naučnika koji se usavršavaju u oblasti bezbjednosti. Aleksandar Li analizirao je porijeklo više od sedam stotina aktivista iz Bengala, provincije u Indiji, tokom ranog dvadesetog vijeka. To može izgledati kao prilično egzotična tema. Međutim, njegov članak počinje savremenom debatom između političara i naučnika o tome koji je najbolji način za boriti se protiv izvora terorizma. Među onima koji vjeruju da je korijen terorizma u siromaštvu, Li pominje Džordža Buša mlađeg i Al Gora. Neki drugi analitičari problematizuju ovo stanovište ukazujući na to da mnogi teroristi potiču iz relativno bogatog okruženja u svojim zemljama. Odatle potiče živa debata o terorizmu, problemu koji utiče na veliki broj ljudi na svijetu i koji donosi destrukciju i smrt. U okviru ovog konteksta, Li je koristio podatke iz Indije kako bi bolje razumio zašto neko postaje, a neko drugi ne postaje terorista. Kada se govori o ovako važnoj temi, za mnoge čitaoce će biti vrijedno da se potrude da nauče više o politici u Indiji prije stotinu godina da bi je bolje razumjeli.[[25]](#endnote-23)

Na kraju, autori često odgovaraju na pitanje *Koga to zanima* apelujući na široko usađene vrijednosti. Ova taktika može zvučati neumjesno, posebno imajući u vidu da sam u uvodu ovog Priručnika naglasio da ću se baviti empirijskim, a ne normativnim pitanjima. Najčešće podjela posla izgleda tako da empirijski dio posla obavljaju politikolozi, dok se normativnim bave teoretičari politike ili politički zagovarači. U praksi je pak ova linija razdvajanja zamagljena. Politikolozi se veoma često pozivaju na normativne tvrdnje kako bi dokazali da je njihov empirijski rad važan. Takav normativni argument o tome kako bi trebalo da izgleda politika u Meksiku bio bi na primjer tvrditi da Meksiko treba da ima bar dvije političke partije koje funkcionišu, uz objašnjenja zašto je to tako. Ovakav argument bi najbolje odgovarao komentaru ili pozicionom radu. Sa druge strane tvrditi kako kompetitivni partijski sistem predstavlja preduslov demokratske vladavine (normativni argument), a zatim objasniti kako je Meksiko decenijama funkcionisao kao jednopartijski sistem (empirijski argument), ne bi bilo strano većini politikologa. Uvodni normativni argument bi bio pozicioniran na samom početku rada, dok bi se u ostatku bavili odgovaranjem empirijskih pitanja šta se desilo u Meksiku i zašto.

Ključnu poruku bismo mogli postaviti na sljedeći način: «Ako vam je stalo do [ovdje unijeti to do čega bi publici trebalo da bude stalo], bićete zainteresovani za moje istraživanje». Lista stvari do kojih bi publici moglo da bude stalo je duga: vladavina većine, prava manjina, sloboda izražavanja, jednakost šansi, bezbjednost, odgovornost, vladavina prava, efikasnost, saosjećajnost... i još mnogo toga. Naravno, da bi bio jasan i precizan, autor će se pozvati na samo jednu ili dvije stvari, u suprotnom ubacujući gomilu razloga i nadajući se da će bar neka od njih da zainteresuje čitatelje, zvučaće očajno. Ove vrijednosti se najčešće pominju u uvodu i zaključku rada. Nakon sumiranja osnovnih empirijskih nalaza u zaključku, autor će se pozabaviti širim implikacijama koje rad ima i koje su ga inicijalno inspirisale da radi istraživanje. Na primjer, u slučaju partijske politike u Meksiku, jedna od lekcija bi mogla da se odnosi na prepreke koje stoje na putu uspostavljanju zdrave i funkcionalne demokratije. Ovako definisana demokratija je u velikoj mjeri vrijednosno određena. Ako uzmemo drugi primjer, autor bi mogao da počne i završi svoj empirijski rad o miru među demokratijama na način što će ga povezati sa patnjama ljudi i međunarodnom stabilnosti. Ljudima je često veoma stalo do ovakvih vrijednosti, i naučnici se ponekad trude da apeluju kako na razum tako i na emocije svojih čitalaca.

Politikolozi se rutinski pozivaju na ovakve vrijednosti. U primjerima koje smo dali na početku ovog poglavlja većina autora se pozvala na bar jedan normativni argument u svom istraživanju. Neki to urade odmah na početku svog članka ili knjige. Kada je Geri Oren pisao o smanjivanju povjerenja u vladu, počeo je sljedećom tvrdnjom: «Današnje nezadovoljstvo nije niti prolazno niti bezazleno... ono su sebi nosi duboke (negativne) posljedice po vladavinu... nezadovoljstvo javnosti šteti demokratiji».[[26]](#endnote-24) Drugi autori uvode vrijednosti pri kraju svog rada pozivajući se na širu relevantnost svojih zaključaka. Tako Sajds i Citrin zaključuju svoju analizu stavova migranata sljedećim mislima o toleranciji i inkluziji:

Zaista se čini da je problem redefinisanja nacionalne pripadnosti na način da ona uključuje i kulturne razlike od izuzetne važnosti za Evropu. Ovo dijelom zbog toga što je toliko mnogo muslimanskih migranata u Evropi koji imaju kulturne tradicije o porodičnom životu koje se ozbiljno razlikuju od trenutno preovlađujućih u Evropi. Ostaje nam da se pitamo da li su osim među inteligencijom apstaktne vrijednosti Rolsovog liberalizma i kosmopolitskog humanitarizma dovoljno snažne da uključe migrante u političke i socijalne institucije koje ostaju zasnovane na državi naciji, koja je u procesu raspadanja, ali se još drži. Kada su u pitanju obični ljudi, možda je potrebno jače kulturno povezivanje da održi društvenu solidarnost i zaista pozdravi dolazak pridošlica u demokratsku državu blagostanja.[[27]](#endnote-25)

Ništa ne sprečava naučnike da na ovaj način, koristeći normativne koncepte počinju i završavaju svoju empirijsku analizu.

Imajte u vidu da ovi različiti načini «povećavanja uloga» i privlačenja pažnje čitalaca nisu međusobno isključivi. Politikolozi mogu koristiti više od jednog načina u svom projektu, i to i čine. Doduše, ponekad ne koriste nijedan. U tom slučaju je njihovo istraživanje gotovo uvijek namijenjeno isključivo drugim politikolozima.

## Hajde da počnemo

Ako mjerimo po broju napisanih strana mogli bismo reći da je najveći dio istraživanja u političkim naukama posvećen odgovaranju na pitanja *Šta se desilo* i *Zbog čega.* Međutim, čak i dobri odgovori na ova pitanja ostaju zanemareni ako se prethodno valjano ne odgovori na pitanje *Koga to uopšte zanima*. Nadam se da će ovo poglavlje priručnika pomoći čitaocu da prepozna različite načine na koje se odgovara na ovo pitanje kroz akademsku literaturu, knjige i članke. Možete gledati na ovaj dio svoje obuke kao na pripremu da budete dobri inspektori sadržaja u oblasti politikologije, a pored toga će vam pomoći prilikom vođenja sopstvenog istraživanja i pripreme sopstvenih argumenata.

Studenti osnovnih studija uglavnom znaju kako da postave svoje istraživačko pitanje na način da privuku donosioce političkih odluka i obične građane. Oni su najčešće informisani o aktuelnim događajima, tako da inspiraciju za svoj istraživački rad često nađu u novinskim člancima i pričama. S obzirom na to da studenti najčešće imaju intuitivno, a ponekad i dobro utemeljeno razumijevanje vrijednosti kakve su jednakost i sloboda, nije im previše teško da naprave vezu između konkretnog istraživačkog pitanja kojim se bave i nekog šireg pitanja od opšte važnosti. Uzmimo na primjer studenta koji želi da se bavi građanskim ratom u Šri Lanci, koji traje već dugo vremena. Na njegovu žalost, to nije dio svijeta do koga je stalo i o kome razmišlja najveći dio ljudi. Međutim, ako bi čitaoci znali da je tamo ubijeno desetine hiljada ljudi, ili da bi bolje razumijevanje toga šta se u Šri Lanci događa moglo pomoći svjetskim liderima da lakše izađu na kraj sa aktuelnim sukobima u Siriji ili Sudanu, vjerovatno bi s interesovanjem pročitali rad. Iznalaženje ovih «udica» pažnje zahtijeva malo promišljanja, ali ne previše.

Uključiti se u naučni dijalog je nešto sasvim drugo. Za iskusne profesionalce to ne predstavlja preveliki problem. Oni su uronjeni u naučnu literaturu već godinama, pohađaju naučne konferencije, radionice i prezentacije. Već znaju koja vrsta dijaloga se vodi i ta vrsta saznanja im pomaže da lakše identifikuju djelove *Opšte saglasnosti* i *Dijaloga u toku* koji ih interesuje. Za njih je istraživanje i pisanje pregleda literature prilično jednostavno. Za svakog drugog – pa i za iskusne politikologe koji žele da izađu iz svoje zone komfora i počnu da se bave nekim novim problemom – sklapanje pregleda literature može biti mučan zadatak. Da budemo vrlo banalni – treba pročitati toliko vražje literature! Kako bilo ko može da drži priključak sa aktivnim dijalogom koji traje godinama?

Srećom, ima par načina da se brže bude u toku sa gomilom literature koja se proizvodi u političkim naukama. Ovo je onaj trenutak kada nečije interesovanje za neku opštu temu («Gospodine Hauard, želio bih da pišem o terorizmu» ili «Ja bih nešto u vezi sa filibasterom kao procedurom u Senatu») treba povezati sa konkretnim zagonetkama koje muče akademsku zajednicu. Ili obrnuto, to je trenutak kada nečije konkretno pitanje (na primjer «Umirem od želje da objasnim zašto je Evropska unija primila Bugarsku i Rumuniju 2007. godine») treba povezati sa širom literaturom (na primjer, literaturom o proširenju Evropske unije). U svakom slučaju, ovo je trenutak kada svaki konkretni autor počinje identifikovati potencijalnu publiku za svoj rad. Evo jednog korisnog savjeta: obična Gugl pretraga neće biti previše od pomoći u ovoj situaciji. Ako ukucate, na primjer, riječ *terorizam,* vrlo je moguće da će vam pretraživač ponuditi preko 25 miliona stranica. To je vrlo brz, ali prilično beskoristan način da riješite problem. Evo nekoliko korisnijih načina:

Godišnji pregledi. U većini naučnih disciplina, uključujući društvene nauke postoji posebno godišnje izdanje publikacije u kojoj je sabrano šta su najnoviji napreci u oblasti. Organizacija koja vodi Godišnje preglede, izdaje publikacije iz svih oblasti, počev od matematike do zdravlja. Godišnji pregled iz političkih nauka se izdaje svake godine od 1998. i može da bude izuzetno koristan. U svakom broju on donosi najnovija dostignuća iz svih disciplina politikologije pa je samim tim njegov sadržaj raznovrsan. Na primjer, izdanje iz 2014. godine sadrži poglavlje o nasilju nad civilima, o državnim i lokalnim javnim finansijama, stavovima javnosti prema migrantima i političkoj ekomoniji razvoja u Kini i Vijetnamu.[[28]](#endnote-26) Preporučujem onlajn pretragu prije nego što odete u biblioteku da pregledate sadržaj izdanja za svaku godinu. Ako ukucate *terorizam* u bazu sadržaja Godišnjeg pregleda iz političkih nauka, dobićete pregled objavljenih članaka – «Kako teroristi donose odluke» (2013), «Domaći terorizam» (2009), «Terorizam i demokratija» (2013). Takođe, vidjećete da postoji poglavlje u izdanju iz 2005. godine koje je posvećeno konkretno napadima 11. septembra.[[29]](#endnote-27) Nakon što pročitate ova poglavlja imaćete jasniju predstavu u kom pravcu da usmjerite svoj istraživački projekat, oko čega već postoji *Opšta saglasnost,* i šta su nerazriješene debate. Pored toga, bibliografija koja se nalazi na kraju svakog poglavlja predstavlja veoma vrijedne smjernice šta čitati dalje.

Priručnici. Veliki broj akademskih izdavača je počeo da objavljuje velika uređivačka izdanja koja se bave konkretnom temom iz političkih nauka. Kao i kada su u pitanju Godišnji pregledi, autori poglavlja u Priručnicima su eksperti u svojim oblastima. Svaki priručnik je organizovan na način da prvo sumira stanje u disciplini, a zatim da sugeriše buduće pravce istraživanja. Drugim riječima svako poglavlje je krcato pregledima literature. Ako, na primjer, konsultujete *Oksfordski priručnik iz komparativne politike* (2007), naći ćete poglavlja koja se bave nacionalnim identitetom, građanskim ratovima, partijskim sistemima, federalizmom, i mnogim drugim temama.[[30]](#endnote-28) U *Kembridžovom priručniku eksperimentalne politikologije* (2011) nalaze se poglavlja o raznim oblicima dizajna eksperimenata, kao i upotrebe eksperimenata u svrhu analize raznih aspekata političkog života (na primjer mobilizaciji birača, povjerenju, stavovima prema različitim rasama). *Rutledžov priručnik globalnog upravljanja u oblasti zaštite životne sredine* (2014) sadrži poglavlja o međunarodnom pravu iz oblasti životne sredine, bezbjednosti u oblasti životne sredine, opasnim otpadima i sl. Svaki priručnik je bolje organizovan od *Godišnjeg pregleda* (međutim, nijedan ne izlazi godišnje). Ova izdanja najčeše sadrže 30-40 poglavlja, tako da su pravi zlatni rudnik informacija. Student koji, na primjer, želi da nauči više o filibasteru u američkom Senatu, treba da konsultuje *Oksfordov priručnik o američkom Kongresu* (2011). Iako ne postoji poglavlje koje sadrži riječ *filibaster* u naslovu, brzi pregled indeksa pojmova će ga dovesti do poglavlja pod nazivom «Senat koji se sastoji od super-većine». Tu će naći to što ga interesuje.

Druga uređena izdanja. Godišnji pregledi i Priručnici prate sličan model: skupiti grupu pametnih ljudi i dati im zadatak da obrade svoje polje ekspertize u oblasti političkih nauka na nekih 15 do 30 stranica teksta. Ovaj model se primjenjuje i u drugim vrstama izdanja. U ranim fazama istraživanja, korisno nam je da pronađemo uređena izdanja koja su dizajnirana s ciljem da sintetizuju znanje o nekom političkom fenomenu i otvore pravce za novo istraživanje. U mnogim uređenim izdanjima ovaj cilj ne bude postignut zato što su pojedinačna poglavlja samo labavo vezana jedno za drugo ili uređivači ne uspiju da napišu dobro uvodno i zaključno poglavlje.[[31]](#endnote-29) Međutim, to nije slučaj sa svim izdanjima. Na primjer, veliki broj naučnika konsultuje knjigu *Sredstva vladavine,* koju je uredio Lester Salamon, kako bi bolje razumjeli «novi oblik upravljanja» u kome su javne politike implementirane od strane mreža koje čine privatne i javne organizacije. Onaj ko počinje istraživanje u ovoj oblasti bi mogao da krene čitanjem Salamonovog uvodnog poglavlja, a onda pregledom posljednjih pet ili šest poglavlja koja analiziraju teme koje se provlače kroz studije slučaja iz poglavlja 2 do 15. Iako je ova knjiga stara preko deceniju, što bi je moglo činiti pomalo zastarjelom, ona može poslužiti kao pristojan početak istraživačkog projekta. Istraživanje koje slijedi može otkriti da se i danas naučnici bore sa istim pitanjima ili da su neki od saradnika na ovom projektu nastavili da objavljuju radove u ovoj oblasti.

Pregledni članci/eseji. Pregledi knjiga su ustaljena forma u velikom broju časopisa u političkim naukama. Pregledni članci ili eseji su rjeđi, ali bi mogli biti korisniji. U njima autor pokušava da ocijeni istraživanje više istraživača, a ne samo jednu knjigu. Neki eseji imaju formu kao onaj koji je napisao Kristofer Blatman za *Politička gledišta.* Naizgled, u njemu on analizira tri nove knjige koje se bave djecom-vojnicima, međutim, pored toga on se bavi i prethodnim istraživanjima na ovu temu, kao i studijama o vođenju ratova uopšte. Cijeli esej zajedno sa bibliografijom na kraju zapravo predstavlja kratak uvod u širu literaturu o djeci vojnicima.[[32]](#endnote-30) Drugi primjer ćemo dati iz američke unutrašnje politike. Posljednjih godina, dešava se mala eksplozija studija koje se bave pitanjem polarizacije. U tolikom brdu literature nije uvijek lako procijeniti ko se s kim slaže ili ne slaže. Ne bi li uveo malo reda u temu, Mark Heterigton je objavio prošireni esej koji dijeli cjelokupnu literaturu na ovu temu u nekoliko opštih kategorija (mjerenje polarizacije, osnovni razlozi za polarizaciju, osnovne posljedice) u kome je identifikovao teme oko kojih se naučnici slažu ili ne slažu. Za nekog ko je nov u ovoj oblasti, ovaj esej predstavlja vrlo zgodnu mapu stanja.[[33]](#endnote-31)

Knjige i članci u časopisima. Uvijek je, naravno, moguće pročitati neku novu knjigu ili članak iz oblasti koja nas interesuje i pogledati kako je njen autor organizovao dotadašnju literaturu. Moja sugestija bi bila da posebno obratite pažnju na preglede literature čiji su autori mlađi naučnici, na primjer studenti postdiplomskih studija ili docenti. Ovaj savjet vjerovatno zvuči čudno pošto dolazi od zrelog (u srednjim godinama) profesionalca, pa želim da objasnim. Pregledi literature čiji su autori mlađi naučnici najčešće potiču iz njihovih teza i disertacija, a studenti postdiplomskih studija moraju da posvete značajno vrijeme i energiju kako bi savladali cjelokupnu literaturu iz svoje oblasti. Oni čitaju nevjerovatno puno, od klasičnih djela do najnovijih radova, i to ih čini sposobnim da dobro razumiju literaturu iz oblasti. Stariji naučnici mogu ponuditi jednako potpun pregled literature, ali isto tako mogu podrazumijevati da su čitaoci dovoljno upoznati sa prethodnim istraživanjima i s toga samo periodično citirati nekoliko knjiga i članaka.

Pored toga, korisno je proučiti zaključne djelove članaka i knjiga u kojima naučnici najčešće raspravljaju o širim implikacijama svojih nalaza i sugerišu koji su dalji putevi istraživanja. Suštinski, dobro napisan zaključak bi trebalo da ukaže na to u kom pravcu naučni dijalog treba da ide dalje. Ovdje bih, pak, u istim okolnostima više pažnje obratio na rad iskusnijih naučnika. Mladi doktori nauka ponekad imaju problem da uoče širu važnost svog rada. S obzirom na to da su toliko vremena proveli baveći se «drvećem», ponekad imaju poteškoća da vide «šumu». Prije dvije decenije i ja sam bio takav. Sa druge strane rizik koji preduzimamo oslanjajući se na starije naučnike sastoji se u tome što su oni ponekad toliko ušuškani u postojeće načine razmišljanja da neće biti u stanju da povedu dijalog u nekom novom pravcu.

Udžbenici. Uvodni udžbenici imaju širu vrijednost od toga da ponude faktičko znanje o politici. Oni uvode studente u važne teorije i kontraverze. Osnovni udžbenik iz komparativne politike će tako na primjer predstaviti kulturni i institucionalni pristup analizi politike unutar pojedinačnih država. Neki od ovih udžbenika se mogu baviti i konkretnim temama, kao što je prokletstvo resursa (iliti zamka resursa, ili paradoks bogatstva), dok drugi neće. Oni koji se bave konkretnim temama, možda neće ponuditi mnogo sugestija za dodatno čitanje. Ja imam punu policu uvodnih udžbenika o američkoj politici. Većina njih mnogo bolje analizira značenje koncepata *liberalno* i *konzervativno, demokrata* ili *republikanac* nego što recimo analiziraju povjerenje javnosti u vladu. Zbog toga rijetko (gotovo nikad) savjetujem svoje studente da se ograniče na udžbenike kada pripremaju pregled literature. Uvijek ovaj izvor treba kombinovati sa drugim resursima koji su gore navedeni.

Svi ovi izvori se moraju smatrati početnim pozicijama u pripremi pregleda literature. Čitanje dobrog poglavlja u priručniku ili preglednog eseja ne može zamijeniti čitanje knjige i članka koji je citiran. Autori ovih poglavlja i eseja moraju da donesu niz odluka o tome kako na najbolji način da sažmu i klasifikuju prethodna istraživanja, i ove odluke su ponekad upitne. Možemo postaviti stvar ovako: ma koliko voljeli da čitate kritike filmova, većinu filmova ćete željeti da pogledate sami.

## Vježba: inspekcija

U uvodu ove knjige, pomenuo sam koliko je važno vježbati vještine kojima se služe politikolozi. Nije dovoljno da vam kažem šta da tražite ili šta da radite, treba da vam ponudim priliku da primijenite ove lekcije. Sjetite se poslovice koju sam citirao negdje na početku: «ako vidim - sjetiću se, ako uradim - razumjeću». Nakon što ste pročitali na koje sve načine naučnici odgovaraju na *Koga to uopšte zanima* pitanje, vrijeme je da detaljnije proučite neke primjere. Ovi primjeri predstavljaju različite načine na koje je moguće organizovati pregled literature, postaviti hipotezu i demonstrirati širu važnost istraživanja. Namjerno obrađuju različite teme i objavljeni su na raznim mjestima kako bi pokazali koliko su široko primjenjive ove vještine. Dok ih budete čitali, postavite sebi sljedeća pitanja:

1. Dok daje pregled prethodnih istraživanja, da li autor to čini u vidu *Opšte saglasnosti* ili *Debate u toku*? Koje su, konkretno, glavne škole mišljenja u vezi sa ovom temom?
2. Šta primjećujete u vezi sa brojem i raznolikošću prethodnih studija koje su citirane? Je li u pitanju samo jedna ili dvije, ili nekoliko, ili desetine? Je li većina napisana od strane istog autora ili od strane različitih autora? Jesu li objavljene u akademskim časopisima ili akademskim knjigama ili negdje drugo?
3. Možete li navesti jednu ili dvije konkretne hipoteze koje proizilaze iz pregleda literature? Pokušajte da što preciznije i konkretnije navedete svaku.
4. Šta bi trebalo da bude novo u ovom radu? Da li vam se čini da je ovo istraživanje skromno proširivanje postojećeg argumenta ili direktni izazov ustaljenim načinima razmišljanja? Da li je u pitanju nešto između? Objasnite.
5. Da li autor navodi neke razloge zbog kojih bi bilo ko osim politikologa trebalo da bude zainteresovan za ovo istraživanje? Objasnite.

### Primjeri

Tiffany D. Barnes and Stephanie M. Burchard, «Endengering’ Politics: The Impact of Descriptive Representation on Women’s Political Engagement in Sub-Saharan Africa”, *Comparative Political Studies* 46, no. 7 (July, 2013): 767-90; obratite pažnju na strane 767-72.

Sumit Ganguly, “Nuclear Stability in South Asia”, *International Security* 33, no.2 (Fall 2008): 45-70; obratite pažnju na strane 45-49 i 65 - 70.

John G. Geer, «The News Media and the Rise of Negativity in Presidential Campaigns», *PS: Political Science and Politics* 45, no. 3 (July, 2012): 422 – 27.

Charles Lipson, *Reliable Partners: How Democracies Have Made a Separate Peace* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003), Chapter 1 je dostupan na internetu preko adrese: <http://press.princeton.edu/chapters/s7651.pdf>; obratite pažnju na strane 1-11.

Yotam Margalit, «Explaining Social Policy Preferences: Evidence from the Great Recession,» *American Political Science Review* 107, no.1 (February 2013): 80-103; obratite pažnju na strane 80-84, 98-99, i na dio gdje su navedene reference.

Lauren McLaren, «Immigration and Trust in Politics in Britain», *British Journal of Political Science,* 42, no.1 (January 2012): 163-68 i 183-85.

Theda Skocpol, «Why Tea Party's Hold Persists,» *Democracy: A Journal of Ideas* 31 (Winter 2014): 9-14.

### Vježba: Izgradnja

1. Pretpostavimo da želite da istražujete i pišete o prokletstvu resursa. Ne želite da znate gdje je debata o ovoj temi stala 2000. godine, što smo pominjali na početku ovog poglavlja, već želite da znate gdje je ona danas. Nakon malo istraživanja, naićete na sljedeće izvore:

Stephan Haber and Victor Menaldo, «Natural Resources and Democracy in Latin America: Neither Curse nor Blessing», in *The Oxford Handbook of Latin American Political Economy,* ed. Javiar Santiso and Jeff Dayton-Johnson (New York: Oxford University Press, 2012), pp. 493-512;

Pauline Jones Luong and Erika Winthal, «Rethinking the Resource Curse: Ownership Structure, Institutional Capacity and Domestic Constrains», *Annual Review of Political Science 9* (2006): 241-63;

Kevin M. Morrison, «Whither the Resource Curse?», *Perspectives on Politics* 11, no.4 (December 2013): 117-25.

Nakon što ste pročitali ove preglede, možete li da identifikujete neke elemente *Opšte saglasnosti?* Koje su glavne *Debate u toku*? Da li su autori identifikovali neke obećavajuće pravce za buduća istraživanja? Kojih pet do deset knjiga ili članaka biste čitali kako biste produbili svoje razumijevanje prethodnog naučnog rada na ovu temu?

1. Sada je na vas red: Izaberite temu koja vas veoma zanima i napišite pregled literature. Identifikujte u čemu postoji *Opšta saglasnost*, a o čemu se vodi *Debata.* Nakon toga opišite bar jedan način na koji bi dodatno istraživanje moglo da doprinese ovom naučnom dijalogu.
1. James E. Short, *How Much Media? 2013 Report on American Consumers* (Marshall School of Business, University of Southern California, Ocrober 2013), dostupno na http://classic.marshall.usc.edu/assets/161/25995.pdf [↑](#endnote-ref-1)
2. Farhad Manjoo, «You Won’t Finish This Article« (June 6, 2013), dostupno na [www.slate.com/articles/technology/technology/2013/06/how\_people\_read\_online\_why\_you\_won\_t\_finish\_this\_article.html](http://www.slate.com/articles/technology/technology/2013/06/how_people_read_online_why_you_won_t_finish_this_article.html). [↑](#endnote-ref-2)
3. Gerald Graff and Cathy Birkenstain, *They Say, I Say: The Moves Thar Matter in Academic Writting,* 2nd ed. (New York: W. W. Norton, 2010). [↑](#endnote-ref-3)
4. Po mom iskustvu, tipičan pregled literature zauzima otprilike između 10% i 20% dužine cjelokupnog rada. U prevodu, u pitanju je jedno poglavlje (ponekad i manje) knjige koju izdaje univerzitetska izdavačka kuća ili nekoliko strana ako je u pitanju članak u časopisu. U radovima koji se ne objavljuju kao što je diplomski rad, dio koji se odnosi na pregled literature može biti duži. [↑](#endnote-ref-4)
5. Naučnici, pak, imaju običaj da svoje istraživanje povezuju sa različitom literaturom u raznim publikacijama kod kojih svaka cilja drugačiju publiku. [↑](#endnote-ref-5)
6. Naravno ove tvrdnje zavise od toga kako definišemo *demokratiju* i *rat.* Postoje i izuzeci od ovog pravila o miru među demokratijama, kao što su rat između Amerike i Engleske 1812. godine i rat između Indije i Pakistana kasnih četrdesetih godina dvadesetog vijeka. [↑](#endnote-ref-6)
7. Američka Nacionalna Izborna Studija, tabela 5A.a, dostupna na <http://www.electionstudies.org/nesguide/toptable/tab5a_1.htm>. Pristupljeno 29. februara 2016. godine. [↑](#endnote-ref-7)
8. Ponekad naučnici organizuju pregled literature u odnosu na metodologiju – način proučavanja politike, a ne na opise i objašnjenja o tome šta se desilo u svijetu politike. Tako će neko koga, na primjer, interesuje izlaznost birača možda uporediti ono što znamo preko istraživanja javnog mnjenja u odnosu na ono što znamo preko eksperimenata na terenu. Poneka, iako rijetko, pregled literature je organizovan istorijski s ciljem da pokaže kako se naše razumijevanje određenog fenomena mijenjalo kako je vrijeme prolazilo. [↑](#endnote-ref-8)
9. Za širu čitalačku publiku može biti korisno da se autori koji su citirani u pregledu literature predstave. Na primjer, kada je Ričard Veli sumirao rad koji je prethodno obavljen na temu biračkih prava crnačke populacije počeo je sljedećom rečenicom: «Kao što Ketrin Tejt, vodeći naučnih u oblasti afro-američkog političkog ponašanja, primjećuje...». Nakon toga je Majkla Dosona opisao kao «jednog od istraživača koji su sproveli Nacionalnu studiju o crnačkoj politici 1993-94» (*The Two Reconstructions: The Struggle for Black Enfranchisement* [Chicago: University of Chicago Press, 2004], p. 14). Kao što vidimo, nije bila neophodna duga biografija već samo kratka fraza koja će ukazati zašto upravo ovi naučnici zavrijeđuju našu pažnju. [↑](#footnote-ref-1)
10. Suprotno tome, moja hipoteza da navijači Njujorških Jenkija vole da šutiraju kučiće nije zasnovana ni na istraživanju, ni na iskustvu već na predrasudi koja proističe iz toga što navijam za Boston Red Sox tim. To ne bismo baš mogli nazvati informisanih pogledom (iako ja i dalje hipotetički mogu biti u pravu). Sa druge strane, moja hipoteza da je Barak Obama pobijedio na Predsjedničkim izborima 2008. Godine se ne bi baš mogla nazvati pretpostavkom. [↑](#footnote-ref-2)
11. Studije koje predstavljaju običnu replikaciju prethodnih istraživanja rijetke su u politikologiji i češće se mogu naći u drugim disciplinama kao što su fizika ili farmacija. [↑](#endnote-ref-9)
12. O deskriptivnim hipotezama ćemo detaljnije govoriti u drugom poglavlju. [↑](#endnote-ref-10)
13. Na primjer, Michael Ross, “Does Oil Hinder Democracy?”, *World Politics* 53, no. 3 (April, 2001): 325-61. [↑](#endnote-ref-11)
14. Na primjer, Jonathan Di John, *From Windfall to Curse? Oil and Industrialization in Venezuela, 1920 to the Present* (University Park: Penn State University Press, 2009); Andrew Rosser, “Escaping the Resource Course: The Case of Indonesia”, *Journal of Contemporary Asia* 37, no. 1 (February, 2007): 38-58. [↑](#endnote-ref-12)
15. O kauzalnim hipotezama ćemo detaljnije govoriti u trećem poglavlju. [↑](#endnote-ref-13)
16. Stephan Biddle, Jeffrey A. Friedman and Jacob N. Shapiro, “Testing the Surge: Why Did Violence Decline in Iraq in 2007?”, *International Security 37,* no.1 (Summer 2012): 7-40 [↑](#endnote-ref-14)
17. Možemo razmišljati o pregledu literature kao o svojevrsnoj inspekciji kvaliteta gradnje cjelokupnog naselja. U ovom slučaju, izvještaj inspekcije bi mogao da glasi “Ne želite kupiti kuću ovdje. Ove zgrade su strukturno loše građene i srušiće se. Treba da tražite kuću u nekom drugom naselju”. [↑](#endnote-ref-15)
18. Pauline Jones and Erika Weinthal, *Oil Is Not a Curse: Ownership Structure and Institutions in Soviet Successor States* (New York: Cambridge University Press, 2010). Autorke su se takođe bavile Azerbejdžanom, kod koga je vlada dijelom uključena u upravljanje naftom tako da predstavlja neku vrstu graničnog slučaja između dvije grupe ispitivanih država. [↑](#endnote-ref-16)
19. Robert D. Putnam, *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993). [↑](#endnote-ref-17)
20. John Sides and Jack Citrin, “European Opinion about Immigration: The Role of Identities, Inerest and Information”, *British Journal of Political Science* 37, no. 3 (July 2007): 477-504. [↑](#endnote-ref-18)
21. Ne čudi da je najveći dio ovakvog istraživanja proizvod saradnje više autora, od kojih je bar jedan iz svake oblasti. [↑](#endnote-ref-19)
22. Henry Farrell and Martha Finnemore, “The End of Hypocrisy”, *Foreign Affairs* 92, no. 6 (November/December 2013):22. [↑](#endnote-ref-20)
23. Daniel N. Posner, “The Political Salience of Cultural Difference: Why Chewas and Timbukas Are Allies in Zambia and Adversaries in Malawi”, *Americal Political Science Review* 98, no. 4 (November 2004): 529-45. [↑](#endnote-ref-21)
24. Adam Sheingate, “Still a Jungle”, *Democracy: A Journal of ideas* 25 (Summer 2012): 48-59. [↑](#endnote-ref-22)
25. Alexander Lee, “Who Becomes a Terrorist? Poverty, Education, and the Origins of Political Violence”, *World Politics* 63, no.2 (April 2011): 203-45. [↑](#endnote-ref-23)
26. Gary Orren, “Fall from Grace: The Public’s Loss of Faith in Governance”, in *Why People Don’t Trust Government,* ed. Joseph S. Nye, Philip Zelikow, and David C. King (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1997), pp. 78,79. [↑](#endnote-ref-24)
27. Sides and Citrin, “European Opinion About Immigration”, 502. [↑](#endnote-ref-25)
28. Obratite pažnju na to da su naslovi poglavlja često definisani široko. Okvir rada nije stavovi javnosti prema migrantima hispanskog porijekla ili stavovi Amerikanaca prema migrantima. Naslov je stavovi javnosti prema migracijama. [↑](#endnote-ref-26)
29. Koristeći ovaj pristup, možda ćete otkriti poglavlja o terorizmu u *Annual Review of Sociology* i u *Annual Review of Law and Social Science*, koja vrijedi pročitati. [↑](#endnote-ref-27)
30. Da budem otvoren: Bio sam jedan od tri urednika *Oxford Handbook of U.S. Social Policy,* i sarađivao sam na poglavlju u *Oxford Handbook of American Political Development.* Ne iznenađuje zbog toga to da je moje mišljenje o priručnicima kao što su ovi veoma pozitivno. [↑](#endnote-ref-28)
31. Dodatno, slijepa recenzija kod ovih publikacija nije uvijek toliko rigorozna kao što je to slučaj kada su u pitanju akademski časopisi i knjige, što čini kvalitet ovih knjiga manje sigurnim. [↑](#endnote-ref-29)
32. Christopher Blattman, “Children and War: How ‘Soft’ Research Can Answer the Hard Questions in Political Science”, *Perspectives on Politics,* 10, no. 2 (June 2010): 403-13. Ovaj časopis je postao dobar izvor preglednih eseja. [↑](#endnote-ref-30)
33. Marc Hetherington, “Review Article: Putting Polarization in Perspective”, *British Journal of Political Science* 39 (2009): 413-48. [↑](#endnote-ref-31)